

OPPOSE – AGRI Committee Amendments 60 & 61 to Article 10, which state:

"(-1) The Commission shall carry out an animal welfare assessment and a feasibility evaluation of implementation of the requirements set out in paragraph 2, five years after the entry into force of this Directive."

"Where feasibility is established, as from the dates to be set in Annex III in light of the evaluation referred to in paragraph 1, Member States shall ensure that non-human primates listed in that Annex may only be used in procedures where they are from self sustaining colonies."

Why this amendment must be REJECTED

These amendments delay indefinitely the implementation of the Commission's proposed phase out, over seven years, of the cruel and environmentally damaging trade in monkeys caught from the wild (see over). This briefing outlines the suffering and the environmental damage caused by wild capture, and shows that the Commission proposals are viable and humane. If there are concerns that the seven year target cannot be reached, then progress could be reviewed under thematic review under Article 8 (AGRI amendment 59) every two years, or after five years when the Directive is next reviewed under Article 53a (AGRI amendment 148). Or, a progress review could specifically be added to the phase out. It is not an option for Europe to do nothing. A vague "feasibility study" has the same effect as doing nothing. Europe must take responsibility for the part it is playing in the suffering and damage caused to wild monkey populations caused by the laboratory primate trade.

A vadonélő majmok befogása kutatási célokra valamint tenyészfarmok részére

Miért fontos ez

Amikor a majmokat kiragadják a vadonból, jelentős állatjóléti és környezeti hatásokkal kell számolni.

Állatjóléti hatások: Erőszak, stressz és félelem az elfogás alatt, valamint a hirtelen bezártság. A családok megkülönböztetés nélküli szétszakítása. Tönkrement társadalmi csoportok maradnak vissza – főemlősök maradhatnak szülők, vagy testvérek nélkül.

Környezeti hatások: Károsodott élőhelyek. Sérül a vadonélő populációk genetikai változatossága, és még teljes populációk eltűnése is bekövetkezhet. Zavarok állhatnak be a populációk természetes egyensúlyában – nőstények, bizonyos életkorú állatok eltávolítása. A főemlős fajok 48%-a jelenleg veszélyeztetett, vagy súlyosan veszélyeztetett kategóriába tartozik a Természetvédelmi Világszövetség (IUCN) adatai szerint.

Tudományos hatások: Tudományos értelemben, olyan adott célra tenyésztett állatok alkalmazása élvez előnyt, melyek genetikai és egészségügyi háttere ismert; ebből olyan előnyök származnak, mint az egyedek közti eltérések csökkenése, az adatok jobb koherenciája és reprodukálhatósága..

Az Európai Bizottság, javaslatának 16-os pontjában úgyszintén megállapítja:
„Továbbá, a főemlősök alkalmazása bír a legnagyobb fontossággal a nyilvánosság számára.”

Néhány vadon befogott főemlőst változatlanul használnak az eljárások során, Európában. A szaporítótelepek, különösen Ázsiában és Maurícuszon, korlátozás nélkül, vadon befogott állatokkal egészítik ki a tenyészállományukat. A vadon befogott állatok utódait F1 nemzedéknek nevezzük. A fogságban tenyésztet szülőktől született állatokat F2 nemzedéknek-, az azt követő nemzedéket F3-nak-, és így tovább nevezzük.



Az európai laboratóriumokban használt makákó majmok többsége valószínűsíthetően F1 nemzedékbe tartozik, túlnyomórészt közönséges makákó (*Macaca fascicularis*), valamint kisebb számban rhesusmajom (*Macaca mulatta*). A selyemmajmok, a második leggyakrabban használt főemlős fajok Európában, már az F2 illetve azon túli nemzedékek tenyésztésnek.

Az Európai Bizottság javaslatai:

9. cikk (1) bekezdés *Vadon befogott állatok tudományos eljárásokban nem használhatók fel.*

9. cikk (2) bekezdés *Az illetékes hatóságok egyes esetekben mentességet biztosíthatnak az (1) bekezdésben foglalt követelmény alól, amennyiben tudományos indokolás igazolja, hogy egy adott eljárás kísérleti célokra tenyésztett állatokon végezve nem vezetne eredményre.*

10. cikk (1) bekezdés *A tagállamok gondoskodnak arról, hogy a II. mellékletben felsorolt fajokhoz tartozó állatokat csak akkor használják fel tudományos eljárások során, ha azokat kifejezetten erre a célra tenyésztették.*

A III. mellékletben rögzített dátumoktól kezdődően a tagállamok emellett azt is biztosítják, hogy az említett mellékletben felsorolt főemlős állatokat kizárólag akkor használják fel tudományos eljárások során, ha azok fogságban született főemlős állatok utódai.

10. cikk (2) bekezdés *Az illetékes hatóságok megfelelő tudományos indokolás ellenében mentességet adhatnak az (1) bekezdésben foglalt követelmény teljesítése alól.*

III. Melléklet A 10. cikk (1) bekezdésében... említett dátumok és főemlős állatok jegyzéke. *Azt javasolja, hogy az F1-es közönséges vagy fehér selyemmajom, illetve a rhesusmajom állományt az irányelv átültetése után 7 éven belül fokozatosan le kell építeni; az F1-es selyemmajmokat az irányelv átültetésétől; az egyéb főemlős fajokat pedig 10 évvel utána.*

A Bizottság indoklása

18. pont *„A vadon élő főemlős állatok befogása rendkívüli stresszel jár az állatokra nézve, valamint a befogás és a szállítás során magasabb a sérülés és a szenvedés kockázata is. A vadon élő állatok tenyésztési célú befogásának fokozatos leépítése érdekében, a tudományos kísérleteket a már fogságban tenyésztett egyedek utódaira kell korlátozni, amint arra mód nyílik. A főemlős állatokat tenyésztő vagy beszállító létesítményeknek ezért, ennek a célkitűzésnek a fokozatos teljesítését támogató és elősegítő stratégiát kell életbe léptetniük.”*

A Nemzetközi Állatvédők Szervezete (ADI) állásfoglalása ezen javaslatokról

Úgy véljük, hogy a 9.1-es, 10.1-es bekezdések és a III. Melléklet az első hiteles lépés a felé, hogy az európai kutatói közösség véget vessen a vadon élő főemlősök befogásában, az ebből következő szenvedés és a vele járó környezeti károk okozásából rá háruló felelősségének. Ezek széles körű, nyilvános támogatást fognak kapni.

A jelen 86/609/EGK irányelv 7. cikk (3) bekezdése megállapítja: „Vadon befogott állatokon csak abban az esetben szabad kísérleteket végezni, ha a más állatokon végzett kísérletek nem elegendők a kísérlet céljaira.”

Ezt az irányelvet követően 23 másik lépett hatályba, Európa folytatja a szankcionálást a laboratóriumi tenyészfarmok részére vadon befogott majmokért.

Az önszabályozás nem volt képes kiváltani a szükséges hatást a világörökség részét képező főemlősök vadon élő populációi és környezetük megőrzéséhez, ezért létfontosságú egy határidő megállapítása.

Az ADI támogatja az F1 fokozatos leépítésének 5 évre csökkentését, mely meglátásunk szerint elérhető, és érzékeltetné az ügy sürgősségét, valamint visszatükrözné a köznek a látható előrelépés iránti vágyát. A vadon történő befogásnak, amint azt be kívánjuk mutatni, jelentős állatjóléti és környezeti hatásai vannak.

Úgy véljük, hogy a Bizottság javaslatainak 9.2-es, 10.2-es bekezdései komolyan gyengítik a javasolt irányelvet, ezért ezeket törölni kell, minthogy a korlátozások túl könnyű megkerülését tennék lehetővé.

Azokat a kiegészítéseket, amelyek gyengítik, vagy aláássák a Bizottság javaslatait, el kell utasítani.

A Bizottság hatásvizsgálata

Az Európai Bizottság hatásvizsgálatát (IA) a Prognos AG, az Utrechti Egyetem kutatóival együttműködve végezte el. Az IA következtetése szerint a 7 éves fokozatos leépítés óvatos tervezés esetén megvalósítható.

A fokozatos leépítés alapja a különféle fajok reprodukciós ciklusa, és a létező termelési szintek ismerete. Például, Európa már önfenntartó az F2-es Selyemmajmok terén, éppen ezért nincs szükség átmeneti időszakra. A 7 éves fokozatos leépítést a makákók esetében indokoltnak tekintette.

A tények a vadon befogott majmok használatának fokozatos leépítésével kapcsolatban

A probléma mértéke

Minden évben, megközelítőleg 7000 makákó majom (közönséges makákó és rhesusmajom) érkezik Európába. Az F1, F2 illetve F3 nemzedékekre vonatkozó pontos számadatok tisztázatlanok, de a többségük vélhetően az F1 nemzedékbe tartozik. Néhány Európán kívüli tenyésztő már F2-es főemlősöket szállít, és néhány európai forrás is ezt teszi, tehát az átmenet, ha lassan is, de már folyamatban van.

Mindmáig azonban, nincs igazi ösztönzés a változás ésszerű határidőn belüli végrehajtására. Az Európai Parlamentnek éppen ezért, egy útitervet kell meghatároznia az iparág számára.

A kínai exportkvótákat 2009-re majdnem 40000 főemlősben határozták meg¹⁸. Egy a Vietnámot, Mauríciust, Fülöpszigeteket, Indonéziát és Kambodzsát érintő becslés, ezt a számot csaknem 78 000-re hozza fel¹⁹. Szükséges azonban megjegyezni, hogy a teljes előállítás (például: belevéve az USA-ban előállított és a Kínában maradó makákókat) valószínűleg megduplázza ezt a számot.

Így a Bizottság javaslata felhívja Európa legnagyobb beszállítóit, hogy előállításuk kevesebb, mint 8%-át helyezték át az F2-es kategóriába hét év alatt (ez körülbelül a teljes kibocsátás 4%-a).

Kiábrándító, hogy az európai főemlős kereskedelmi és felhasználói iparágak ezt az indokolt és szükségszerű javaslatot akként mutatják be, mintha ez, a főemlős-utánpótlás teljes összeomlását okozná. Az ilyen állítások pontatlanok és elmérgesítik a helyzetet, szükségtelen ellentmondást okoznak – az egyértelmű, hogy a Bizottság javaslata a vadon befogott állatok 7 éven belüli fokozatos leépítését szolgálja.

A makákó majmok sikeresen szaporíthatók fogságban

Indiának a makákókra életbeléptetett exporttilalmát követően, az Egyesült Államok kiszélesítette saját tenyésztési programját. 1978-ban 5093 főemlőst állítottak elő, beleértve 3518 rhesusmajmot. Öt évvel később, az összes faj fogságban történő tenyésztése, ezen belül különösen a rhesusmajmoké nőtt meg 78% és 96%-al (a makákók esetében ez 19%-os éves növekedés)⁵. Jelenleg az Egyesült Államok nyolc Főemlőskutató Központtal rendelkezik, bennük 20000 állattal⁷. Az Amerikai Főemlőskutató Társaság állítása szerint az USA laboratóriumaiban használt főemlősök többsége az USA-ban született⁶.

Kína 1990 óta exportál közönséges makákókat és állítása szerint „nagyon sikeresen” tenyésztik őket „számos önfenntartó populációval, melyek egyedszáma több mint 47000”. Hasonló sikerről számol be Kína a fogságban tenyésztett rhesusmajmokkal kapcsolatban, melyeket 1984-től exportál.



A vietnami laboratóriumi főemlős beszállító Nafovanny, tervezi az F1-es tenyésztési kapacitásának évi 10%-os cseréjét, olyan állatok felhasználásával, melyeket másként nem tudnának eladni, például azokat, amelyek bizonyos vírusfertőzöttség jeleit mutatják¹⁹.

Ázsia majomtelepein nagyon komoly kérdések vetődnek fel az állatjóléttel kapcsolatban, szintúgy a környezetvédelmi szabványokkal, valamint a tenyészállományok, vadon befogott állatokkal történő kiegészítésével kapcsolatban is.

Remélhetőleg az új irányelv megteremti az Európába irányuló majombehozatal keretrendszerét, amely megköveteli majd a főemlősök beszállítóitól, hogy betartsák az állatjóléti-, a környezet-gazdagítási-, az állategészségügyi- és a genetikai háttérrel kapcsolatos szabványokat.

Állatjólét és problémák

A Bizottság becslése szerint, a jelenlegi F1-es helyett inkább alkalmazandó F2-es makákók iránt mutatkozó európai laboratóriumi követelmények kielégítéséhez, 10000 állattal szükséges megnövelni a jelenlegi tenyészállományokat.

Becslések szerint, ezzel 800 hím egyed válik feleslegessé, mert az intenzív tenyésztési stratégiák szerint nagyobb számú nőtényt alkalmaznak¹.

Néhány gyógyszeripari lobbista állítása szerint, ők abban érdekeltek, hogy ezek a feleslegessé vált hím majmok humánusan legyenek elpusztítva a farmokon. Másrészt viszont, ugyanők nem érzik kényelmetlennek a folytatódó, és szenvedéssel járó vadon történő befogásokat, sem az ezzel okozott halált és környezetrombolást. Ők úgy látszik, elégedettek a kutatási és kísérleti célra eladott állatokkal.

A valóság ezekkel a feleslegessé vált hímekkel kapcsolatban inkább az, hogy eladják őket kutatási célra, vagy másoknak az iparágon belül.

Nagyon fontos bármely tenyésztési program kulcstényezőinek-, valamint annak a megfelelő vizsgálata, hogy ezek a tényezők hogyan illeszkednek a Bizottság javaslatába:

A makákók átlagos élettartama 25 év¹⁰, azonban sok fogságban tartott állat akár 30 évig is élhet¹⁶, szexuális érettségüket 3-5 évesen érik el¹⁷. A makákók vemhességi időszaka közel 164 nap¹⁶. Egy nőtény állat legalább 15 évig képes a szaporodásra (megengedve egy esetleges késői szexuális érést és első vemhességet, valamint kompenzálva az alacsonyabb fogamzóképeséget idősebb korban).

Ezért, amennyiben feltételezzük, hogy egy tenyészfarm lecseréli a kevésbé szaporodásképesé vált nőtényeket, akkor lehetséges, hogy egy 7 éves időszak alatt a tenyészállomány mintegy 50%-át egyébként is lecserélnék. Ez az időszak ugyanolyan hosszú, mint a Bizottság javaslatában szereplő fokozatos leépítés. Az igazi kérdés az, hogy vajon azok az állatok a vadonból lesznek-e kiragadva, vagy a fogságban tenyésztettek közül kerülnek ki?

Ez annyit tesz, hogy 5 év alatt, a kalkulált 800 feleslegessé vált hím, évi 160-al számolva megoszlik a teljes iparágban. Némelyek vitatnák azt, hogy az állatok humánus elpusztítása jobb lenne, mint az élet egy tenyészfarmon, vagy halál egy európai laboratóriumban. Azonban valószínűtlen, hogy ne akadnának vevők ezekre, az állatokra.

A vadonéló populációk társadalmi egyensúlya katasztrofális összeomlásának meg van a veszélye, ha a tenyésztésben alkalmazott nőtényeket vadon befogottakkal pótolnák, illetve ha mindkét nembeli egyedek befogásra kerülnének és a hímeket, azután hogy megtermékenyítették a nőtényeket, megölnék.



For too long Europe has looked the other way when it comes to the wild capture policies and welfare standards of the establishments that supply laboratory monkeys.

Környezeti hatások

Idén, az ADI elküldte az Európai Parlament tagjainak, a Védj a Főemlősöket című DVD-t, amely nemrégiben készült filmen mutatja be a kísérletek céljából, Dél-Amerikában fogságba ejtett majmokat. Ez a film azt az állati horrort mutatja be, melyben elszakítják őket otthonaiktól és családjaiktól, zsákokba lökik, majd elszállítják őket a kísérletekhez.

Az ilyen és ehhez hasonló vadon történő befogás, annyit tesz, hogy nincs figyelembe véve az állatok genetikai háttere, sem pedig az a hatás, amelyet eltávolításuk gyakorol a vadonélő populációra. Bizonyíték van arra, hogy Kolumbiában a befogók, valójában fákat vágnak ki azért hogy hozzájussanak az éji majmokhoz (*Aotus vociferans*). Egyéb helyről származó filmek jelzik, hogy máshol is, ehhez hasonlóan hiányzik az érdekltség az állatjóléti-, vagy a környezetrongálás elleni szabályok betartásához a befogók részéről, akik javarészt rosszul fizetett, a létminimum szintjén levő munkások.

A vadon élő populációk pusztulása miatt, India 1978-ban betiltotta a főemlősök exportját⁵. "Különösen a fiatal állatok esetében végzett túlzott befogás, járult hozzá leginkább az indiai rhesusmajmok 90%-os populáció-csökkenéséhez az 1960-as és az 1970-es években"¹⁰. 1996-ban jelent meg egy írás Crocket-től (et al), amely beszámolt arról, hogyan javult "50%-al a rhesusmajmok populációja Észak-Indiában 1978 óta"¹⁰.

Azt állították, hogy a befogás növeli a fogságban élő populációk genetikai sokszínűségét, de más intézkedések, mint például hímek arányának növelése a telepeken, sokkal hatásosabb lenne.

A befogók, valószínűsíthetően folyamatosan bontják le a vadonélő populációk genetikai sokszínűségét, és tevékenységgel képesek felszámolni az állatokat egy adott területen. Az állatok befogása nem a genetikai sokszínűség biztosítása érdekében-, hanem hozzáférhetőségi alapon történik. Vannak nyilvánvalóan és potenciálisan katasztrofális következményei annak, ha a tenyésztők folytatják azt a gyakorlatot, hogy több nőtényt, mint hímeket távolítanak el a területekről. Sokkal valószínűbb, hogy az állatokat válogatás nélkül ejtik fogságba, a szükségteleneket pedig megölik.

2002-ben, az EK Tudományos Bizottsága az állategészségüggyel és állatjóléttel kapcsolatban jelentette, „valamennyi főemlős faj bizonyos mértékig veszélyeztetettnek számít, és közülük sok szerepel veszélyeztetett fajok listáján...egy álláspont szerint, egyetlen vadon befogott állatot sem szabadna felhasználni, még tenyésztési célokra sem!”³

A Természetvédelmi Világszövetség (IUCN) bejelentette, hogy a főemlős fajok 48%-a ma már vagy veszélyeztetett, vagy kritikusan veszélyeztetett kategóriába tartozik²⁰.

Amennyiben Európa nem foglal állást ebben a dologban, nem tudja megőrizni hitelességét akkor, mikor egyéb, a természet megőrzésével kapcsolatos üzeneteket intéz a szegény országokhoz, ahol az éhezőköt szólítják fel arra, hogy ne egyenek meg bizonyos, a kihalás határán levő főemlős fajokat. Európának felelőssége van ebben az ügyben.

Van alternatíva, és Európa abban a helyzetben van, hogy véghezvigye a változást.

Gazdasági és kutatási hatások

A kutatásban használt főemlősök ára várhatóan emelkedik. Pontos számok nem állnak rendelkezésre, de az Egyesült Királyság kormányhivatalnokainak becslései szerint, a növekedés lehetséges mintegy 4000 fonttól (€4 288) 6 000 fontig (€6 432) állatonként. Azonban, mivel ez egy multimilliárdos iparág, megengedheti, hogy költsön egy keveset az állatjólétre és a környezetvédelemre, valamint a világörökségre is.

A Bizottságnak, a vadon befogott állatok kutatásban történő felhasználásának befejezésére tett javaslatával szembeni ellenállás alaptalan. Nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy az Európai Bizottságnak az F1 kategória fokozatos leépítésére tett javaslata negatív hatással lesz a kutatásra. Valójában, ennek pozitív hatást kell gyakorolnia, és az ebből származó előnyök a következők::

- Szigorúbb tudományos szabványok – fogságban született állatok előnyben részesítése, ismert egészségi állapotuk és genetikai hátterük miatt.
- Ez serkentőleg hatna a fejlett, alternatív módszerek kidolgozására és adoptálására, így származna előnye ebből az európai tudomány és technológia ágazatai egészségének.
- A magasan fejlett, intelligens és emocionális fajoknak okozott szükségtelen szenvedések megakadályozása.
- A világ természeti örökségének megőrzése – a vadon élő populációk és élőhelyeik pusztításának megszüntetése.

Az Európai Parlament képviselőinek követelniük kell ezeknek az érzékeny, gyakorlatias és arányos intézkedéseknek a megerősítését és felgyorsítását..

1. Commission staff working paper, Impact Assessment, 05.11.08 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SEC:2008:2410:FIN:EN:PDF>

2. M.J. Prescott (2001) - Counting the cost – welfare implications of the acquisition and transport of non-human primates for use in research and testing

3. The welfare of non-human primates used in research: Report of the Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, 17 December 2002 http://ec.europa.eu/food/fs/sc/scah/out83_en.pdf

4. Fifth Report on the Statistics on the Number of Animals used for Experimental and other Scientific Purposes in the Member States of the European Union <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0675:FIN:EN:DOC>

5. Gray, Schofield, L. & Chandler, J.L. (1984), Laboratory Primate Newsletter, volume 23, number 4 <http://www.brown.edu/Research/Primate/lpn23-4.html>

6. <http://www.asp.org/research/faq.html>

7. Fan, Z & Song, Y (2003) International Perspectives: The Future of Non human Primate Resources, Proceedings of the Workshop Held April 17-19, 2002 (2003) http://www.nap.edu/openbook.php?record_id=10774&page=69

8. Hunsmann, G (2003) International Perspectives: The Future of Non human Primate Resources, Proceedings of the Workshop Held April 17-19, 2002 (2003) http://www.nap.edu/openbook.php?record_id=10774&page=69

9. IPPL Newsletter, December 1979

10. Crockett.C.M et al (1996), American Journal of Primatology, vol. 40, pp. 343-360

11. <http://www.wildsingapore.com/news/20070708/070817-2.htm#fnst> – accessed 03/03/09

12. http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf Pg 23

13. http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf Pg 28

14. http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf Pg 209

15. http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf Pg 224

16. Napier, J. R. & Napier, P. H, 1967. Handbook of Living Primates. Academic Press, London & New York

17. Terry Maple, J. et al Primates, 14(4):427-428, December 1973 427,

18. Ross C. 1992, Primates

19. IPPL: Chinese Export Quotas

20. Wolfensohn, S., presentation: Primates and stress and the F2 requirement

21. <http://www.primates-sg.org/RL08.news.htm>

Contact: Helder Constantino, Head of Parliamentary Affairs

email: helderconstantino@ad-international.org



Animal Defenders International,
with: National Anti-Vivisection Society and Lord Dowding Fund for Humane Research,
Millbank Tower, Millbank, London SW1P 4QP, UK.
Tel. +44 (0)20 7630 3340 www.ad-international.org