

#### **OPPOSE – AGRI Committee Amendments 60 & 61 to Article 10, which state:**

*"(-1) The Commission shall carry out an animal welfare assessment and a feasibility evaluation of implementation of the requirements set out in paragraph 2, five years after the entry into force of this Directive."*

*"Where feasibility is established, as from the dates to be set in Annex III in light of the evaluation referred to in paragraph 1, Member States shall ensure that non-human primates listed in that Annex may only be used in procedures where they are from self sustaining colonies."*

#### **Why this amendment must be REJECTED**

These amendments delay indefinitely the implementation of the Commission's proposed phase out, over seven years, of the cruel and environmentally damaging trade in monkeys caught from the wild (see over). This briefing outlines the suffering and the environmental damage caused by wild capture, and shows that the Commission proposals are viable and humane. If there are concerns that the seven year target cannot be reached, then progress could be reviewed under thematic review under Article 8 (AGRI amendment 59) every two years, or after five years when the Directive is next reviewed under Article 53a (AGRI amendment 148). Or, a progress review could specifically be added to the phase out. It is not an option for Europe to do nothing. A vague "feasibility study" has the same effect as doing nothing. Europe must take responsibility for the part it is playing in the suffering and damage caused to wild monkey populations caused by the laboratory primate trade.

## Captura de monos salvajes para investigación y granjas reproductoras

### Por qué es importante

Sacar a los monos de su hábitat natural resulta en un impacto considerable al bienestar y medioambiente.

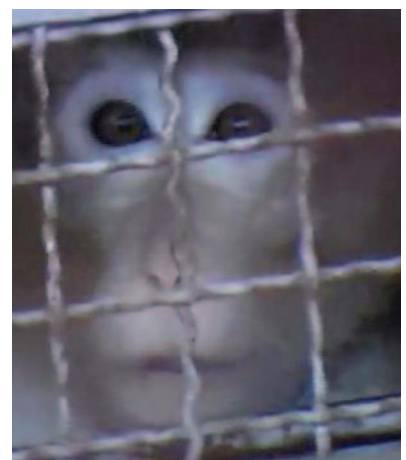
**Impactos al bienestar:** Violencia, estrés y miedo durante la captura y encierro repentino. Ruptura indiscriminada de grupos familiares. Se dejan atrás grupos sociales rotos; los primates se pueden quedar sin padres o hermanos.

**Impactos medioambientales:** Daños al hábitat. Daños a la diversidad genética de las poblaciones salvajes e incluso la erradicación de poblaciones enteras. Alteraciones en el balance de la población natural; eliminación de hembras, animales de cierta edad. El 48% de las especies de primates están ahora en peligro o en grave peligro (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza o IUCN, por sus siglas en inglés).

**Impactos científicos:** Científicamente, se prefiere el uso de animales criados con un objetivo, cuyos antecedentes genéticos y de salud son conocidos; los beneficios incluyen reducción de variación, mejor consistencia y reproducibilidad de información.

La Comisión Europea también destaca en la Cláusula 16 de sus propuestas: "Además, el uso de primates no humanos es de máxima incumbencia para el público."

Se siguen usando algunos animales salvajes capturados en procedimientos en Europa. De modo significativo, los comercios de reproducción, sobre todo en Asia e Isla Mauricio, toman animales salvajes libremente para suplementar su plantel reproductor. Las crías de los animales salvajes capturados se conocen como animales "F1". Los animales cuyos padres han sido criados en cautividad se conocen como "F2", y las siguientes generaciones se llaman F3, y así sucesivamente.



La mayoría de los monos macacos que se usan en los laboratorios europeos se consideran animales F1, predominantemente macacos cangrejeros, y un número menor de macacos rhesus. Los monos tití, la segunda especie de primate más comúnmente usada en Europa, ya se ha criado como F2 y más allá.

### **Las propuestas de la Comisión Europea:**

*Artículo 9.1. Se prohíbe usar animales salvajes en procedimientos.*

*Artículo 9.2. Las autoridades competentes pueden hacer excepciones del párrafo 1 sobre una base de justificación científica que afirme que el propósito del procedimiento no se puede conseguir usando un animal criado para su uso en procedimientos.*

*Artículo 10.1. Los estados miembros deben asegurarse de que los animales incluidos en la lista del Anexo II sean únicamente usados en procedimientos donde esos animales han sido criados para su uso en procedimientos.*

*Sin embargo, a partir de las fechas establecidas en el Anexo III, los estados miembros deberán asegurarse de que los primates no humanos incluidos en ese Anexo solo se usen en procedimientos donde esos primates son crías de primates no humanos criados en cautividad*

*Artículo 10.2. Las autoridades competentes pueden hacer excepciones del párrafo 1 sobre la base de una justificación científica.*

*Anexo III: La lista de primates no humanos y las fechas a las que se hace referencia ... en el Artículo 10(1). Propone que el uso de macacos cangrejeros y rhesus F1 se elimine paulatinamente a lo largo de 7 años tras la transposición de la Directiva; los monos tití F1 se eliminarán paulatinamente a partir de la fecha de la transposición; y otras especies de primates no humanos después de 10 años.*

### **La justificación de la Comisión**

*Cláusula 18: “La captura de primates salvajes no humanos es muy estresante para los animales y aumenta el riesgo de lesiones y sufrimiento durante la captura y el transporte. Para terminar gradualmente con la captura de animales salvajes con fines reproductivos, solo se puede disponer para su uso en procedimientos científicos, de animales que son descendientes de un animal criado en cautividad, tan pronto como sea posible. Los comercios de reproducción y provisión de primates no humanos deben, por lo tanto, contar con una estrategia para apoyar y facilitar el movimiento gradual hacia este objetivo.”*

### **Posición de ADI sobre estas propuestas**

Creemos que los párrafos 9.1, 10.1 y el Anexo III son los primeros pasos creíbles para acabar con la responsabilidad de la comunidad de investigación europea en relación con la captura de animales salvajes, con el consiguiente sufrimiento y daños medioambientales que esto conlleva. Estos asuntos recibirán un amplio apoyo público.

El Artículo 7.3 de la actual Directiva de la Comisión Europea 86/609 afirma: “Está prohibido llevar a cabo experimentos con animales salvajes a menos que los experimentos con otros animales no fueran suficientes para el propósito del experimento.”

Sin embargo 23 después de que esta Directiva entrara en vigor, Europa continúa sancionando la toma de animales salvajes para granjas reproductoras de laboratorio.

La auto regulación no ha tenido el impacto necesario para preservar el patrimonio mundial de poblaciones de primates salvajes y su entorno, por lo que es vital establecer una fecha límite.

ADI apoya la reducción de la eliminación gradual F1 a 5 años, que es factible en nuestra opinión, lo que proporcionaría la urgencia necesaria y reflejaría el deseo del público de ver progreso. Los impactos de la captura de animales salvajes al bienestar y medioambiente son, como demostraremos, significativos.

Creemos que los Artículos 9.2 y 10.2 de las propuestas de la Comisión debilitan seriamente la Directiva propuesta y deberían ser eliminados ya que permiten eludir fácilmente las restricciones.

**Habría que oponerse a las enmiendas que debilitan o menoscaban las propuestas de la Comisión.**

## Evaluación de la Comisión sobre el impacto

La evaluación de la Comisión Europea (IA, por sus siglas en inglés) sobre el impacto fue realizada por Prognos AG en cooperación con los investigadores de la universidad de Utrecht. La IA concluye que la eliminación a 7 años es factible, si se planea cuidadosamente.

La eliminación se basa en los ciclos reproductivos de varias especies y el conocimiento de los niveles de producción existentes. Por ejemplo, Europa ya se auto mantiene en relación con los monos títi F2 y, por lo tanto, no es necesario un período de transición. La eliminación a 7 años se consideró “razonable” para los macacos.

## Datos sobre la eliminación del uso de monos salvajes capturados

### El alcance del problema

Cada año entran en Europa aproximadamente unos 7.000 monos macacos (cangrejeros y rhesus) para la investigación. El número exacto de F1, F2 o F3 es incierto, pero se cree que la mayoría son F1. Algunos criadores fuera de Europa ya están proporcionando primates F2, al igual que algunas fuentes en Europa, así que la transición ya está en marcha, si bien lentamente.

Sin embargo, y por el momento, no existe un incentivo real para realizar cambios en un período de tiempo razonable para acabar con el sufrimiento innecesario y preservar las poblaciones de primates del mundo. Por lo tanto, el Parlamento Europeo debe establecer un plan de acción para la industria.

La cuota de las exportaciones chinas para 2009 está establecida en casi 40.000 primates<sup>18</sup>. Los cálculos para Vietnam, Isla Mauricio, Filipinas, Indonesia y Cambodia elevan este total a casi 78.000<sup>19</sup>. Se debería destacar que la producción total a nivel mundial (por ejemplo, incluyendo los macacos producidos en los EE.UU. o que permanecen en China) es probablemente el doble de esta figura.

**Por consiguiente, la propuesta de la Comisión pide a los proveedores más importantes de Europa que muevan menos del 8% de su producción a F2, en 7 años (aproximadamente el 4% de la producción a nivel mundial).**

Es decepcionante que el comercio de primates y las industrias del consumidor estén presentando esta propuesta razonable y necesaria como si fuera a causar el colapso total del suministro de primates. Tales declaraciones son equivocadas e inflamatorias y causan confusión innecesaria; está claro que la propuesta de la Comisión es para la eliminar la captura de los animales salvajes en un plazo de 7 años.

### Los monos macacos pueden se pueden reproducir con éxito en cautividad

Siguiendo la prohibición de la India para la exportación de macacos, los Estados Unidos ha ampliado su propio programa de reproducción. En 1978 se produjeron 5.093 primates, incluyendo 3.518 macacos rhesus. Cinco años después, la reproducción en cautividad de todas las especies, y de los macacos rhesus en particular, aumentó en un 78% y un 96% respectivamente (un crecimiento anual del 19% en los macacos)<sup>5</sup>. En la actualidad, los EE.UU. cuenta con ocho Centros Nacionales de Investigación de Primates, con 20.000 animales<sup>7</sup> y la Sociedad Estadounidense de Primatologistas afirma que la mayoría de los primates que se usan en los laboratorios estadounidenses nacen en los EE.UU.<sup>6</sup>.



China lleva exportando macacos cangrejeros desde 1990 y afirma que los están criando “con mucho éxito” con “varias poblaciones autosuficientes que cuentan con más de 47.000 individuos”. Se alega un éxito similar para los macacos rhesus criados en cautividad, los cuales lleva exportando China desde 1984.

El laboratorio proveedor de primates Nafovanny, de Vietnam, planea reemplazar el 10% por año de su capacidad reproductora F1 mediante el uso de animales que de otra forma es posible que no venda, por ejemplo, aquellos que muestran signos de ciertos virus<sup>19</sup>.

Existen serias preguntas sobre bienestar en relación con granjas de monos en Asia, así como estándares medioambientales y la toma de animales salvajes para suplementar el plantel reproductor.

Se espera que la nueva Directiva proporcione un marco de trabajo para la importación de monos que requiera a aquellos que proporcionan primates a Europa mantener estándares de bienestar, enriquecimiento medioambiental y antecedentes de salud y genéticos.



**For too long Europe has looked the other way when it comes to the wild capture policies and welfare standards of the establishments that supply laboratory monkeys.**

## **Bienestar y cuestiones**

La Comisión estima que para satisfacer la actual demanda de macacos con animales F2 en lugar de F1 de los laboratorios europeos será necesario un añadir 10.000 animales a las poblaciones reproductoras actuales. Se estima que esto dejaría un excedente de 800 machos ya que se usa un mayor número de hembras en estrategias reproductoras intensivas<sup>1</sup>.

Algunos defensores de la industria han mostrado su preocupación por el hecho de que estos monos machos sobrantes sean exterminados humanamente en las granjas. Por otra parte, parecen sentirse cómodos con la captura continuada de animales salvajes, con el sufrimiento que esto conlleva y las muertes y destrucción medioambiental que causa. También parecen sentirse a gusto con el hecho de que los animales se vendan con fines de investigación y pruebas.

La realidad es que es más probable que estos machos sobrantes se vendan con fines de investigación o otros dentro de la industria.

Es importante sopesar correctamente los factores claves de cualquier programa reproductor y de qué manera encajan en la propuesta de la Comisión:

Los macacos tienen un promedio de vida de 25 años<sup>10</sup>, pero muchos animales en cautividad viven hasta los 30 años<sup>16</sup>, alcanzando la madurez sexual a los 3-5 años<sup>17</sup>. La gestación de los macacos es de unos 164 días<sup>16</sup>. Una hembra tiene un período mínimo de reproducción de 15 años, lo que permite una madurez sexual y primer embarazo más tardíos y compensa por una menor fertilidad en la vejez.

**Por lo tanto, si asumimos que una granja reproductora reemplazaría las hembras a medida que decrece su productividad, es posible que, de todos modos, se reemplazara hasta el 50% de una población reproductora a lo largo de un período de 7 años; el mismo período que la eliminación propuesta por la Comisión. La verdadera cuestión es esos animales serán animales salvajes tomados por la fuerza o criados en cautividad.**

Esto significa que a lo largo de más de 5 años el excedente de machos estimado estaría formado por 160 machos al año, repartidos por toda la industria. Algunos argumentarán que ser humanamente exterminado sería mejor que vivir en una granja reproductora o morir en un laboratorio europeo. Sin embargo, no es muy probable que no hubiera clientes para estos animales.

**Si se van a tomar hembras salvajes, existe la posibilidad de que se interrumpa catastróficamente el balance social de las poblaciones salvajes o que los dos sexos sean atrapados por cazadores de pieles y que los machos sean exterminados una vez sexuados.**

## Impactos medioambientales

Este año los europarlamentarios recibieron el DVD de ADI, *Salvar a los primates*, que muestra imágenes recientes de monos atrapados para su uso en experimentos en Sudamérica. Esto revela el horror de animales separados bruscamente de sus hogares y familias y metidos a la fuerza en sacos y llevados para usarlos en experimentos.

La toma de animales salvajes de esta naturaleza significa que no se respeta el antecedente genético de los animales, ni tampoco el impacto que su eliminación tendrá en la población salvaje. En Colombia existe evidencia de que los cazadores de pieles hasta cortan árboles para llegar a los micos nocturnos. Imágenes de otros lugares indican que existe una falta de preocupación similar por el bienestar o daño al medioambiente entre los cazadores de pieles, quienes son en su mayor parte, trabajadores mal pagados, a nivel de subsistencia.

Debido a la devastación de las poblaciones salvajes, la India prohibió la exportación de primates en 1978<sup>5</sup>. “Las capturas excesivas, particularmente de monos jóvenes, contribuyó de manera importante al 90% de la reducción en la población de macacos rhesus de la India durante las décadas de los 60 y los 70”<sup>10</sup>. En 1996, un artículo de Crocket et al informó de cómo “la población de macacos rhesus en el norte de la India se ha recuperado solo en un 50% desde 1978”<sup>10</sup>.

Se ha afirmado que la captura aumenta la diversidad genética de las poblaciones cautivas, pero otras medidas, como la reducción de la proporción hembra a macho en las granjas sería seguramente más efectiva.

Es probable que los cazadores de pieles estén reduciendo constantemente la diversidad genética de las poblaciones salvajes y sus actividades tienen el potencial de erradicar los animales de una zona. Los animales se capturan sobre la base de disponibilidad, no para asegurar la diversidad genética. Obviamente, existen consecuencias potencialmente catastróficas si los criadores continúan eliminando de las zonas más hembras que machos. Es mucho más probable que los animales sean atrapados indiscriminadamente y que se extermine a los no deseados.

En 2002, el Comité Científico de la Comisión Europea sobre salud y bienestar de los animales informó, “todas las especies de primates están en peligro hasta cierto punto y muchas de ellas están catalogadas de esa manera... existe una posición que dice que no se deberían usar los animales salvajes, ni siquiera con fines de reproducción”<sup>3</sup>.

La IUCN ha declarado que, en la actualidad, el 48% de las especies de primates están en peligro o gravemente en peligro<sup>20</sup>.

Si Europa no adopta una postura sobre este asunto no podrá mantener su credibilidad a la hora de enviar otros mensajes de conservación a países pobres, donde se pide a la población hambrienta que no coma ciertos primates y provoque su extinción. Europa tiene responsabilidad en este asunto.

Existe una alternativa y Europa está en una posición para hacer el cambio.

## Impactos económicos y de investigación

Se espera que aumente el coste de los primates para la investigación. No se dispone de figuras exactas, pero los funcionarios del gobierno del Reino Unido han estimado que el aumento podría ser de unas £4.000 (€4.288) a £6.000 (€6.432) por animal. Sin embargo, se trata de una industria multimillonaria que se puede permitir gastar algo más en el bienestar y la protección del medioambiente y en el patrimonio mundial.

**La oposición a las propuestas de la Comisión para acabar con el uso de los animales salvajes por parte de la industria de investigación no tiene ninguna base. No hay pruebas de que la eliminación propuesta por la Comisión Europea impactará negativamente en la investigación. De hecho, debería tener un impacto positivo, y los beneficios incluyen:**

- **Mejores estándares científicos; se prefieren animales criados en cautividad, debido a que se conoce su estado de salud y antecedentes genéticos.**
- **Ayudaría a estimular el desarrollo y adopción de métodos alternativos avanzados, lo que beneficiaría así a las industrias de la ciencia y la tecnología en general.**
- **Se evitaría el sufrimiento innecesario de especies desarrolladas, inteligentes y emocionales.**
- **Preservación del patrimonio natural del mundo; acabar con la destrucción de las poblaciones y hábitats salvajes.**

**Los eurodiputados debería intentar reforzar y acelerar estas medidas sensatas, prácticas y commensurables.**

1. Commission staff working paper, Impact Assessment, 05.11.08 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SEC:2008:2410:FIN:EN:PDF>
2. M.J. Prescott (2001) - Counting the cost - welfare implications of the acquisition and transport of non-human primates for use in research and testing
3. The welfare of non-human primates used in research: Report of the Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, 17 December 2002 [http://ec.europa.eu/food/fs/sc/cah/out83\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/food/fs/sc/cah/out83_en.pdf)
4. Fifth Report on the Statistics on the Number of Animals used for Experimental and other Scientific Purposes in the Member States of the European Union <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0675:FIN:EN:DOC>
5. Gray, Schofield, L. & Chandler, J.L. (1984). Laboratory Primate Newsletter, volume 23, number 4 <http://www.brown.edu/Research/Primate/fbn23-4.html>
6. <http://www.asp.org/research/faq.html>
7. Fan, Z & Song, Y (2003) International Perspectives: The Future of Non human Primate Resources, Proceedings of the Workshop Held April 17-19, 2002 (2003) [http://www.nap.edu/openbook.php?record\\_id=10774&page=59](http://www.nap.edu/openbook.php?record_id=10774&page=59)
8. Hunsmann, G (2003) International Perspectives: The Future of Non human Primate Resources, Proceedings of the Workshop Held April 17-19, 2002 (2003) [http://www.nap.edu/openbook.php?record\\_id=10774&page=69](http://www.nap.edu/openbook.php?record_id=10774&page=69)
9. IPPL Newsletter, December 1979
10. Crockett, C.M. et al (1996), American Journal of Primatology, vol. 40, pp. 343-360
11. <http://www.wildsingapore.com/news/20070708/070817-2.htm#inst> - accessed 03/03/09
12. [http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab\\_animals/pdf/vi\\_nhp.pdf](http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf) Pg 23
13. [http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab\\_animals/pdf/vi\\_nhp.pdf](http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf) Pg 28
14. [http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab\\_animals/pdf/vi\\_nhp.pdf](http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf) Pg 209
15. [http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab\\_animals/pdf/vi\\_nhp.pdf](http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/pdf/vi_nhp.pdf) Pg 224
16. Napier, J. R. & Napier, P. H, 1967. Handbook of Living Primates. Academic Press, London & New York
17. Terry Maple, J, et al Primates, 14(4):427-428, December 1973 427,
18. Ross C. 1992, Primates
19. IPPL: Chinese Export Quotas
20. Wolfensohn, S., presentation: Primates and stress and the F2 requirement
21. <http://www.primate-sg.org/RL08.news.htm>

**Contact: Helder Constantino, Head of Parliamentary Affairs**  
**email: [helderconstantino@ad-international.org](mailto:helderconstantino@ad-international.org)**



**Animal Defenders International,**  
**with: National Anti-Vivisection Society and Lord Dowding Fund for Humane Research,**  
**Millbank Tower, Millbank, London SW1P 4QP, UK.**  
**Tel. +44 (0)20 7630 3340 [www.ad-international.org](http://www.ad-international.org)**