

OPPOSE – AGRI Committee Amendment 107 to Article 35, which states:

“Member States shall ensure that projects classified as “severe” or any projects involving non-human primates are not carried out without prior authorization by the competent authority. All other projects shall be notified in advance to the competent authority following ethical review by the institution’s permanent ethical review body.”

Why this amendment must be REJECTED

This amendment has been universally condemned by animal protection organisations. Also, 80% of Member States (including major users such as the UK and Germany) have a comprehensive system that requires all experiments on animals to have prior authorization from the competent authority – as described in the Commission’s original proposal. The AGRI amendment means that as little as 2% of experiments would require prior authorization. This means alternatives and animal suffering will not be addressed for almost every experiment. It undermines the commitment to seek alternatives before animal use is authorized, and it undermines the main purpose of the Directive – the regulation of science and animal use.

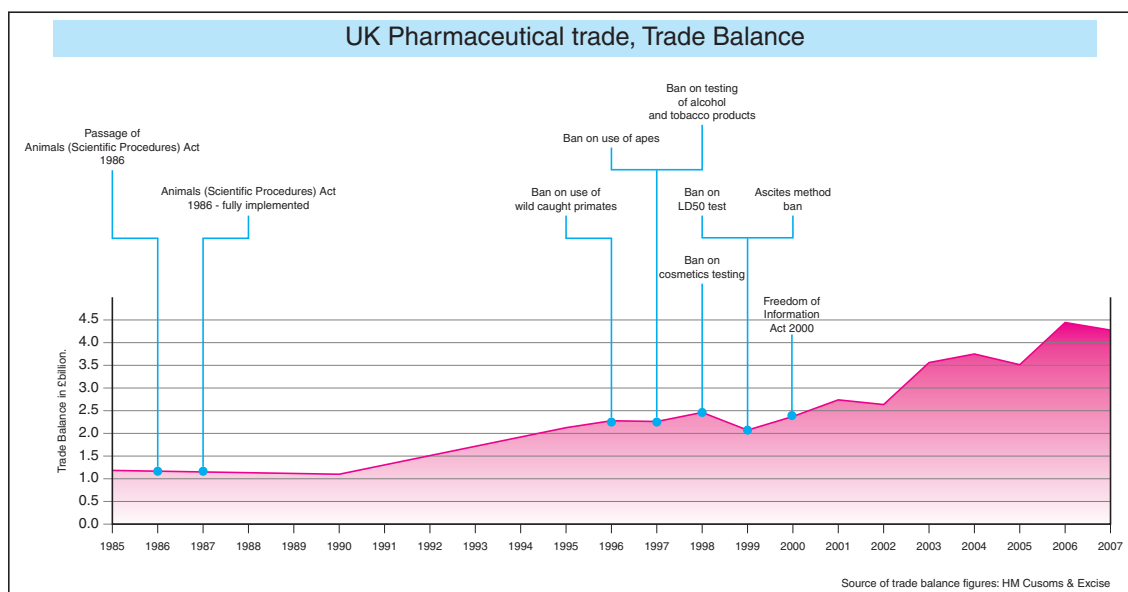
Konkurencyjność badań i przemysłu europejskiego

(Czy ochrona zwierząt doprowadzi do przeniesienia działalności badawczej poza terytorium Unii Europejskiej?)

Wprowadzenie

Przedstawiciele przemysłu zwierzęcego oraz niektórzy posłowie do Parlamentu Europejskiego są przekonani, że poprawa standardów i jakości przepisów prawnych dotyczących dobrostanu zwierząt doprowadzi do przeniesienia działalności badawczej z terytorium Unii Europejskiej do Chin, Singapuru i innych krajów. Brak jednak oczywistych dowodów i statystyk popierających tę tezę.

There is no evidence that improved animal welfare and scrutiny of animal experimentation will drive research out of Europe. In fact to date the reverse is true.



W ujęciu teoretycznym, wysokie standardy dobrobytu zwierząt wymuszą przeniesienie badań naukowych za granicę, co będzie miało negatywny wpływ na konkurencyjność badań i przemysłu europejskiego.

Nic bardziej mylnego. Celem niniejszego dokumentu jest przedstawienie analizy ww. tezy oraz udowodnienie w oparciu o dostępne dane, że nie tylko przedmiotowa teza jest mitem, lecz również brak jest zależności między standardami dobrostanu zwierząt a korzyściami dla badań naukowych w danym kraju.

Dynamizm sektora farmaceutycznego w krajach o wysokich standardach dobrostanu zwierząt: przykład Wielkiej Brytanii i Szwajcarii

Jeżeli wysokie standardy dobrostanu zwierząt prowadziłyby do przeniesienia działalności badawczej za granicę, taka sytuacja byłaby widoczna na przykładzie krajów, w których obowiązują rygorystyczne przepisy w zakresie wykorzystywania zwierząt laboratoryjnych, jak ma to miejsce w Wielkiej Brytanii i Szwajcarii.

Według raportów brytyjskiego rządu, w Wielkiej Brytanii obowiązują najwyższe na świecie standardy dobrostanu zwierząt laboratoryjnych. Mimo tego, że przepisy prawa stanowczo określają obowiązujące zasady działania, konkurencyjność brytyjskiego sektora farmaceutycznego uległa w ciągu ostatnich 20 lat znacznej poprawie.

W 1985 roku wartość brytyjskiego rynku przekroczyła **1,184 miliarda funtów brytyjskich (1,258 miliarda euro)**. Pomimo 20 lat obowiązywania 'restrykcyjnych przepisów o ochronie dobrostanu zwierząt', w 2007 roku wartość rynku przekroczyła **4,276 miliarda funtów brytyjskich (4,548 miliarda euro)** – **ogromny wzrost o 361%**¹.

W 2007 roku sektor farmaceutyczny okrzyknięty został mianem najbardziej konkurencyjnego przemysłu w Wielkiej Brytanii, odnotowując największy wzrost wartości i wyprzedzając wszystkie pozostałe sektory przemysłowe w Wielkiej Brytanii. W 2006 roku wartość dodana w sektorze farmaceutycznych znalazła się na 1 miejscu, wyprzedzając inne sektory przemysłu, tj. przemysł lotniczy, usługowy, samochodowy i produkcyjny².

Wprowadzona w 1986 roku w Wielkiej Brytanii Ustawa o doświadczeniach na zwierzętach [Animals (Scientific Procedures) Act], która określa znacznie bardziej restrykcyjne zasady kontroli, licencjonowania i działania niż Dyrektywa Unijna z 1986 roku, nie wpłynęła negatywnie na rozwój i efektywność brytyjskiego przemysłu farmaceutycznego. Mamy tu do czynienia z trójstopniowym systemem licencyjnym; analizą kosztów i korzyści oraz stopniowania w procesie zatwierdzania; zasadami postępowania i inspekcjami rządowymi; zakazem wykorzystywania szczególnych gatunków małą, jak np. małą człekokształtnych; klauzulami zabezpieczającymi w przypadku określonych badań na naczelnych; zakazem wykorzystywania zwierząt do testowania wyrobów kosmetycznych i innymi obostrzeniami.

W 2001 roku Brytyjska Rada ds. Badań Medycznych, główny organ finansujący badania medyczne, stwierdziła, że:

“nie posiada informacji świadczących o tym, że bezpośrednio ze względu na restrykcyjne regulacje prawne obowiązujące w Wielkiej Brytanii zaistniała konieczność przeniesienia jakiegokolwiek działalności badawczej za granicę”³.

Powstała z ramienia Izby Lordów Komisja Etyczna ds. Doświadczeń na Zwierzętach, po dwóch latach analizowania problemu i zbierania koniecznych dowodów w sprawie, opublikowała raport, w którym odniosła się do przedmiotowego problemu przeniesienia działalności badawczej poza terytorium Wielkiej Brytanii. Komisja stwierdziła, że:

“nie ma dowodu potwierdzającego obawy, że restrykcyjny system licencjonowania spowodował przeniesienie działalności badawczej za granicę”⁴.

Oczywistym jest, że wprowadzenie zaostrzonych kontroli i poprawa jakości ochrony zwierząt 'nie stanęła na drodze' tym, którzy chcą nadal wykorzystywać zwierzęta. Wręcz przeciwnie – zgromadzone dowody świadczą o tym, że kontrole te przyczyniły się do poprawy standardów badań oraz ochrony zwierząt.

Podobna sytuacja ma miejsce w Szwajcarii, w której mieszczą się dwie największe na świecie firmy farmaceutyczne: Novartis i Roche. **W ujęciu globalnym, Szwajcaria dominuje na światowym rynku farmaceutycznym z 10,8 miliarda funtów (11,46 miliarda euro)**, pokonując Wielką Brytanię (4,2 miliarda funtów), Niemcy (5,5 miliarda funtów), Francję (3,5 miliarda funtów), Japonię (minus 2,8 miliarda funtów) i USA (minus 18,3 miliarda)⁵.

Podobnie jak ma to miejsce w Wielkiej Brytanii, w Szwajcarii obowiązują restrykcyjne przepisy prawa w zakresie dobrostanu zwierząt laboratoryjnych. Zanim przyznane zostanie stosowne pozwolenie na wykorzystanie zwierząt do celów badawczych, proponowane eksperymenty poddawane są stopniowaniu określającym stopień cierpienia zwierząt w zależności od typu badań. System umożliwia również zrozumienie, co dzieje się ze zwierzęciem w czasie eksperymentu⁶. **Szwajcarskie prawo w pełni uznaje godność zwierząt, a dzięki precedensowi w ostatnim czasie ograniczone zostało wykorzystywanie małp naczelnych w eksperymentach⁷.**

Przykład Szwajcarii i Wielkiej Brytanii dowodzi, że nie ma dowodów potwierdzających obawy, że poprawa jakości przepisów prawa dotyczących dobrostanu zwierząt oraz wprowadzenie zaostrzonych kontroli w zakresie badań naukowych doprowadzi do przeniesienia działalności badawczej za granicę. W rzeczywistości przepisy prawa wpływają pozytywnie na poprawę standardów obowiązujących w laboratoriach oraz rozwój badań.

Dla porównania, USA pozostaje na tym polu daleko w tyle. Posiadając największy deficyt w sektorze farmaceutycznym na świecie (- 18,3 miliarda funtów), USA ma nie tylko niskie standardy ochrony zwierząt, lecz również realizuje słabe kontrole standardów w zakresie działalności badawczej i wykorzystywania zwierząt w eksperymentach naukowych.

Obowiązujące w Stanach Zjednoczonych regulacje prawne w zakresie wykorzystywania zwierząt w badaniach biomedycznych "wykluczają szczury genus *rattus* i myszy genus *mus*, a także ptaki wykorzystywane w eksperymentach"⁸. Oczywiście jest, że brak odpowiednich standardów oraz słabe kontrole nie pomagają USA zdobyć lepszych wyników na tym polu.

Unia Europejska: 20 razy bardziej atrakcyjniejsza od Chin dla inwestycji zagranicznych w badania i rozwój

Chiny często postrzegane są jako jeden z krajów, które otworzą drzwi dla europejskiego sektora badawczego, jeżeli Unia Europejska wprowadzi przepisy i kontrole w zakresie badań naukowych oraz poprawy ochrony zwierząt. Powołując się na ocenę zgromadzonych dowodów, Chiny nie stanowią atrakcyjnego miejsca na przeniesienie działalności badawczej:

W niedawno opublikowanym raporcie Komisji Europejskiej, 'Science, Technology and Competitiveness key figures report 2008/2009'⁹, czytamy:

"Unia Europejska pozostaje atrakcyjna dla inwestycji firm amerykańskich w badania i rozwój, które w 2005 roku w UE zainwestowały 20 razy więcej niż w Chinach."

Unia Europejska otrzymała 62.5% inwestycji zagranicznych USA przeznaczonych na badania i rozwój w 2005 roku (w porównaniu z 2000 rokiem obserwujemy tu tendencję zwyżkową), w porównaniu z 3.3% przekazanymi Chinom i 6.6% - Japonii.

W przedmiotowym raporcie czytamy również, że:

"w latach 2003-2005 różnica między inwestycjami krajów członkowskich Unii Europejskiej (EU-15) na badania i rozwój w USA a inwestycjami USA na badania i rozwój w EU-15 zmniejszyła się w USA o ponad połowę."

Innymi słowy, sektor badań i rozwoju w UE nigdy nie był bardziej konkurencyjny – jest to szczególnie ważne dla tych sektorów, gdzie każdego roku miliony zwierząt umiera podczas eksperymentów.

W latach 1995-2003 w sektorze farmaceutycznym UE zaobserwowany został wzrost prowadzonych badań. Według Komisji

"W tym okresie odnotowany został szybki wzrost wartości dodanej dla sektora high-tech w UE: 'sektor lotniczy i kosmiczny' (4.3 % średnio rocznie), 'sektor farmaceutyczny' (3.5 % średnio rocznie) oraz 'instrumenty medyczne i optyczne' (2.7 % średnio rocznie). (...) sektor farmaceutyczny odnotował wzrost zainteresowania w dziedzinie badań i rozwoju, podczas gdy sektor lotniczy odnotował spadek zainteresowania w dziedzinie badań i rozwoju."

Oraz:

*“W UE spadek w wartości dodanej w sektorze high-tech był ograniczony, ponieważ duży spadek wartości dodanej w sektorze ‘przyrządów biurowych, przyrządów do księgowości oraz sprzętu komputerowego’ oraz w sektorze ‘sprzętu radiowego, TV oraz urządzeń komunikacyjnych’ **zrównoważony został przez wzrost wartości dodanej w sektorze ‘farmaceutycznym’ oraz ‘instrumentów medycznych, precyzyjnych i optycznych’.**”*

Przemysł farmaceutyczny jest zatem jednym z najbardziej dynamicznych sektorów w UE. W ww. raporcie podano ponadto, że liczba przeprowadzonych w UE badań rosła od 2000 roku dwukrotnie szybciej niż w USA lub Japonii, a UE jest obecnie największym na świecie „producentem” wiedzy naukowej.

Przedstawiony tu obraz różni się zatem od opinii panującej wśród osób twierdzących, że Europa ugina się pod ciężarem przepisów. Badania naukowo-badawcze są w UE niezwykle dynamiczne, szczególnie w krajach, w których obowiązują bardzo wysokie standardy ochrony dobrostanu zwierząt.

Lobbyści bronić się będą przed wszelkimi zmianami lub formami kontroli. Prosimy jednak mieć na uwadze, że obawy przed przeniesieniem działalności badawczej za granicę na skutek poprawy ochrony zwierząt są mocno przesadzone i często bardzo mylące.

Prawdą jest jednak to, że odpowiednie regulacje prawne będą miały pozytywny wpływ zarówno na naukę i przemysł, lecz również ochronę zwierząt.

Kontakt: Helder Constantino, Head of Parliamentary Affairs
email: helderconstantino@ad-international.org



Animal Defenders International,
with: National Anti-Vivisection Society and Lord Dowding Fund for Humane Research,
Millbank Tower, Millbank, London SW1P 4QP, UK.
Tel. +44 (0)20 7630 3340 www.ad-international.org

Przypisy:

1. Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI): <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
2. Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI): <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
3. House of Lords Select Committee on Animals in Scientific Procedures: Further Evidence from the Medical Research Council, November 2001. <http://www.mrc.ac.uk/consumption/groups/public/documents/content/mrc003396.pdf>
4. House of Lords Select Committee on Animals In Scientific Procedures: Minutes of Evidence <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200102/ldselect/ldanimal/999/2050702.htm>
5. ABPI statistics: <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=1>
6. http://www.tierversuch.ch/?show=AWLaw&nav_id=4104&lang=en
7. http://www.swissinfo.org/eng/front/Research_hit_by_row_over_animal_dignity.html?siteSect=105&sid=7554565&cKey=1173251105000&ty=st
8. <http://www.nal.usda.gov/awic/legislat/regsqa.htm#Intro>
9. http://ec.europa.eu/research/era/pdf/key-figures-report2008-2009_en.pdf